Humanidad

Nº02 Abril - Mayo 2008 Perú
periodicohumanidad@gmail.com
www.humanidad.blogia.com

hacia la autoorganización

colaboración 50 céntimos

Si agudizan la represión Fortalecemos la resistencia

A fines de abril, podemos estar seguros que el clima social en Perú, es sorprendente para todos.
Los enemigos más fieros del Apra, pronosticaban una dura represión, inflación altísima, desempleo y hasta malaria con roncha.
El sector empresarial y Proinversión por su lado, han presentado al Perú como el nuevo paraíso para las inversiones internacionales, ya se ve al presidente inaugurando centrales hidroeléctricas, textileras, laboratorios genéticos, embotelladoras y poco le falta para ir al bautizo de los Romero, porque al concierto de Juan Diego Flores ya fue.
Pero quienes vivimos de nuestro trabajo y no somos empresarios abusadores, políticos profesionales, ni sindicalistas parásitos, que podemos decir ahora?
sépase que no somos enemigos del Apra, ni de ningún otro partido en especial, todos los partidos de derecha o izquierda quieren sentarse en el poder y dirigir a su modo el destino del país, por lo tanto, nuestro rechazo y asco va por igual para todos los angustiados y arribistas politiqueros.
Quienes pasamos cerca a las pistas rotas por los alcaldes que buscan justificar sus gastos como sea y tenemos que encerrarnos en el transporte público por horas y horas, aún tenemos la virtud de sorprendernos cuando nos enteramos que sucede en esta sociedad, quien no puede indignarse si una noche aparece muerto un militante del MNI en Comas, con 9 disparos en el cuerpo, y nos quieren hacer creer que fueron delincuentes comunes que buscaron asaltarlo.
O cuando encarcelan a 7 personas que regresaban de una conferencia internacional?
La mano dura de la cual se siente orgulloso el mofletudo García, ha llegado hasta la persecución a los poetas del Jr. Quilca, acosados ahora por tomarse un trago y soñar con asaltar el cielo.
Todo este clima de miedo pre-cumbre, lo aplican todos los gobiernos democráticamente elegidos por el voto "popular".
Para quienes no le hacemos corito a la Chichi Valenzuela, ni a la Tapia, vivir en la sociedad democrática es una mierda.
Giampietri, como vicepresidente de la república, pone en práctica todos sus conocimientos de guerra física y psicológica adquiridos en la marina, para mantener inmaculada la imágen de su amo García, que según las encuestas de la democracia va por el 53% de aprobación, y según las piedras de los puneños, no llega ni al 2%. Y es que resulta difícil aceptar un sistema que esta colapsando, hace unos meses la firma del TLC era una gran hazaña económica para los empresarios, pero hoy, la que fuera su gran oportunidad de negocios, osea Estados Unidos, vive la peor crísis ecónomica de los últimos años, y ya no saben que hacer para detener su caída, tanto que el mismo Banco Mundial ya aviso que el alza de los precios en los alimentos seguirá por unos 15 años más, a esto los inteligentísimos burrocratas estatales le quisieron sacar la vuelta regalando aceite, arroz y la bendita anchoveta en algunos sectores empobrecitos de la ciudad capital. Orgulloso el ministro de economía, Luis Carranza, se alegra al decir que no estamos tan jodidos como Venezuela, según las cifras



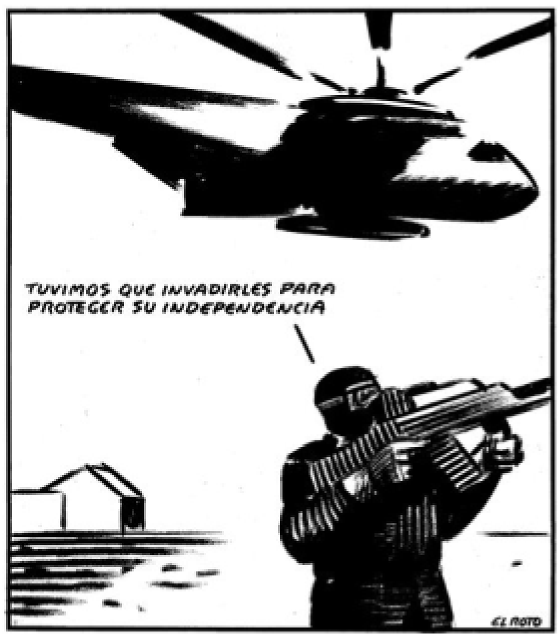
inflacionarias, pero nosotros repetimos el spot televisivo que dice: Luis, vete de vacaciones.

Esta sociedad no esta diseñada para mantener una salud mental aceptable, hoy cualquiera puede ser terrorista, por obra y gracia de la prensa comercial puedes pasar de jardinero a deforestador. La ONG APRODEH esta en centro de las investigaciones por opinar que el MRTA ya no existe, y por lo tanto no debe ser considerada por el Parlamento Europeo como un grupo terrorista. No vamos a juzgar si el MRTA fue terrorista por haber secuestrado a un millonario, o haberse agarrado a balazos con los cachacos, decimos que el MRTA es terrorista por frenar la organización social que busca trascender a la toma del podepolítico por medio de las armas. Terroristas también son los militares que ahoran desfilan en el sospechoso megajuicio al genocida Fujimori.

Cerramos un mes, e iniciamos otro, Mayo, y el primer día hay permiso para pensar en que el trabajo no dignifica y que subsistimos en un régimen de miseria, donde el dinero nos ha reemplazado. En una sociedad anarquista el trabajo asalariado será elminano y cada quien producirá para saciar sus necesidades, pero no hagamos que ahora, en la sociedad capitalista, los patrones se aprovechen de nuestro esfuerzo, y obtengan sobreproducción a costa de nuestro silencio, desorganización y desinteres en asuntos laborales. Es ahora un buen momento, ahora que el capitalismo esta mostrando su rostro mas fiero, para que sonría para siempre, la luz de la anarquía.

***En este número:**

Imperialismo



Mucho se ha escrito sobre imperialismo. Mucho se habla de imperialismo sobre todo por parte de los tanáticos y fanáticos senderistas. Los socialistas burgueses o socialistas domesticados usan ahora indistintamente los términos Imperialismo o imperio. Pero al fin y al cabo qué es el imperialismo.

Consideramos esta pregunta válida en la medida que los sujetos anteriormente señalados sólo usan la expresión imperialismo como simple adjetivo descalificativo. El conformismo les impide llegar a la esencia del fenómeno imperial.

En el Perú quienes se han pronunciado sobre el imperialismo se han limitado a reproducir a Lenin, a José del Carmen Eliseo Mariategui La Chira (más conocido como J.C.M.) y a V.R. Haya de la Torre (fundador de la secta política Nazi–Fascista: A.P.R.A.).
La cuestión de fondo para estos "imperiólogos" es ver si el Imperialismo es la última fase del capitalismo (como afirmó Lenin) o si el imperialismo es la primera etapa del capitalismo aquí (como escribiera V.R.H.T).

Así las cosas, mientras estos sesudos polemistas debaten que fue primero el huevo o la gallina el Imperio está vivito y coleando. Prueba de ello, es que el Imperio sigue perpetrando sus conquistas (tanto en el exterior como en el interior) mediante sus "bombas inteligentes", ejércitos nacionales de ocupación, los aparatos ideológicos de dominación como son: el sistema educativo autoritario (en crisis); la propaganda pro–imperial difundida por toda su inmensa red de medios masivos de incomunicación (por ejemplo la cadena CDN) y la sempiterna religión (sobre todo la católica).

Tanto Lenin como Haya de la Torre se equivocaron respecto del Imperialismo. El primero, en cuanto a su caracterización de imperialismo como última fase del desarrollo del capitalismo y sobre su agonía. Lo correcto es que el imperialismo más que fase es una característica del capital y a pesar de las múltiples y reiteradas crisis cíclicas del capitalismo lo que agonizó primero fue el neozarismo–bolchevique.
El segundo, en cuanto lo benéfico que es el tratar con el imperialismo para que invierta en el país (regido por la quimera de un Estado Anti imperialista) para atraer la inversión y generar el desarrollo capitalista. El equívoco es triple: primero: sus huestes partidarias que han cogobernado con la oligarquía y que desde 1985 han gobernado 2 veces el Perú nunca han edificado su Estado Anti imperialista; segundo: el Imperio norteamericano no tiene ningún interés que los demás países desarrollen industrialmente, todo lo contrario sólo desean que sus neo colonias sean dispenseros de materias primas, de mano de obra barata y consumidores de sus mercancías; y tercero: Finalmente tengamos siempre presente que el desarrollo capitalista no es el maná, ni el paraíso terrenal al que los seres humanos aspiran.

Ese capitalismo lo tenemos presente en la comida chatarra; el complejo militar industrial generador del armamentismo y con ello del militarismo y las siempre injustas guerras de rapiña; las mineras contaminadoras (ecocidas y genocidas) y en cualquier empresa tanto transnacional, o gran, mediana, pequeña y micro empresa que se basan no sólo en la explotación del hombre por el hombre, sino más bien en la sobre explotación del hombre por el hombre (producto de la oprobiosa ideología liberal soporte del actual sistema capitalista)

Dejémonos de cuitas estériles, de dogmas incuestionables, de borracheras nacionalistas, de anti–socialismo del siglo XXI y discusiones bizantinas.
Más bien, ejerzamos libremente la noble y santa acción directa en contra del Imperio, su política imperialista y sus acólitos apologistas. De la acción directa, efectuada cabalmente tanto individual como colectivamente, tendremos como justo y necesario corolario el establecimiento de la concordia universal.

Manuel G. Humala Urrutia.

"¡El patriotismo es el último refugio de los infames!".
August Spies

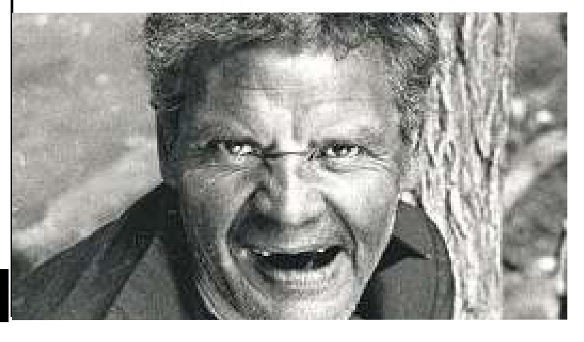
De Cárceles, Locos,
Delincuentes Financieros
Y Democracia

Una entrevista publicada en el diario francés "Libèration", el 1 de abril de este año, nos ha llamado la atención y nos ha invitado a escribir para que el público sepa la situación real de los que tienen que ver con la justicia en Francia, y de cómo las autoridades toman medidas no autorizadas por el propio Código Penal.

La entrevistada es una psiquiatra (Christiane de Beaurepaire) que ha pasado los últimos 15 años trabajando en su profesión en la prisión francesa de Fresnes (una larga pena, dice ella, bromeando). Pero veamos lo que declara: "Si se quiere arreglar el problema de la sobrepoblación en las prisiones, es muy simple: es necesario vaciar de todas las prisiones las personas que no tienen nada que hacer allí, como los enfermos mentales, los indocumentados, los sin techo, los viejos dementes, los jóvenes errantes, los toxicómanos … Yo debo hacer recordar que el Código Penal francés proscribe que se albergue a los enfermos mentales en los establecimientos penitenciarios". Actualmente, "más del 25% de la población carceral son enfermos mentales que sufren de disturbios diagnosticados por los psiquiatras como esquizofrenia, paranoia, psicosis, depresión grave, etc.".

Cito todas estas declaraciones para que se vea que quienes están en el poder en Francia, no son los "demócratas" burgueses, ni los liberales, ni los "centristas", sino un equipo político elitista cuyos actos se inspiran muchas veces en las proposiciones criminógenas de la extrema derecha. Tanto, que Christiane de Beaurepaire osa decir, al final de la entrevista, en forma de pregunta, lo siguiente: "Es que un país que inocenta y desresponsabiliza a los delincuentes financieros pero que arroja en prisión a los niños y enfermos mentales es todavía una democracia?".
Quiero aprovechar de este espacio para hablar de otro problema relacionado con esto de las prisiones y la punición: la larguísima carcelería de los miembros del grupo "Acción Directa", cuyo máximo dirigente es Jean Marc Rouillan. En los años 80, estas personas (cinco o seis) ejecutaron al presidente de la Renault y al responsable de la venta de armamentos al exterior (el Gral. Audran). Estos crímenes pueden haber sido un exceso de parte de estos militantes, pero ya los han pagado con creces (están presos hacen más de 25 años). Porqué no los liberan?. En cambio, Maurice Papon, un ex funcionario de policía, acusado y sentenciado (a sólo 10 años), por complicidad de crímenes de lesa humanidad durante la segunda guerra mundial, fue liberado a los dos o tres años por razones de salud y de edad, cuando tenía todas sus facultades y gozó de una vida que le negó a otros hasta su muerte. Es decir, el Estado y su justicia tienen una espada de doble filo: el lado agudo para los acusados de subversión contra el sistema capitalista y el otro, generoso, para quienes lo defienden aún a costa de masacrar u ordenar masacrar a los combatientes por la libertad y la justicia social, equivocados o no en sus métodos. Otra de las conclusiones, es que la prisión ha cambiado de naturaleza, si antes su finalidad era apartar a los disidentes de los movimientos populares hasta que éstos caigan en el reflujo, ahora se trata de liquidarlos psicológica y físicamente, esto se observa en todos los países del mundo, incluido el modelo de democracia que se nos refriega en el rostro, es decir el sistema político europeo.

Lima, 18 de abril del 2008. Anselmo Pérez.



Argentina - Pacto Social y Represión: un balance del kirchnerismo.



A 100 días de realizado el cambio de mandatario presidencial, podemos afirmar sin dudas que la política sigue siendo la misma: se profundiza la represión a los sectores organizados del pueblo mientras se continúa beneficiando a los mismos.

El gobierno de Néstor Kirchner, sucedor de Duhalde, tuvo como misión volver la situación a sus cauces luego de las movilizaciones populares de 2001-2002. Con un discurso "izquierdista" y gracias a los recursos inagotables del Estado, logró cooptar a numerosos sectores que habían sido partícipes de la rebelión de 2001, sobre todo a movimientos piqueteros y organismos de DDHH. A estos sectores se le unían el progresismo, parte de la burocracia sindical y una serie de intendentes, senadores y gobernadores de la cohorte menemista-duhaldista, formando una amalgama heterogénea, sin un programa claro aglutinante.
En lo económico profundizó el modelo impulsado por Duhalde, manteniendo la tasa de cambio alta para favorecer a los grandes exportadores y esperando reavivar la industria "nacional". El gobierno navegó en las olas del superávit fiscal bancado por el bolsillo de los trabajadores (los impuestos al consumo son un tercio de las entradas fiscales), y aumentado por las retenciones a las exportaciones agrícolas. Con estos fondos financió la creación de sus alianzas políticas y concretó la alianza más importante: los subsidios millonarios al transporte, el mantenimiento de las privatizaciones y las concesiones a ciertos empresarios (por ejemplo el "regalo" del paquete accionario en YPF a Eskenazi), le granjearon la adhesión de amplios sectores de la burguesía.

En cuanto a política internacional, más allá de montar un espectáculo patético de "luchador antiimperialista", de hecho fue quién más pagó al FMI, endeudándose con el Banco Mundial y el Club de París en el proceso. Contribuyó también con tropas para la ocupación que desangra Haití, jugando para los intereses de EEUU, haciendo el trabajo sucio mientras los yanquis hacen lo propio en Irak.
En cuanto a los movimientos populares, más allá de la voluntad del activismo, era evidente que el impulso de 2001-2002 había pasado. El protagonismo de los movimientos barriales y de desocupados se fue agotando por la triple acción de la cooptación de varios sectores, la reactivación económica y la represión que se cernió sobre todos los sectores que se mantuvieron en lucha.

La antorcha paso de manos, sin embargo, y durante el gobierno de Kirchner se empezaron a dar luchas de diversos sectores de trabajadores ocupados. En varios casos la lucha desbordaba claramente los canales de contención de la burocracia sindical, se dieron experiencias de acción directa, se fue retomando la práctica de la asamblea... La respuesta oficial fue y es una sola, la represión, a veces encubierta y "tercerizada" en las impunes patotas de la burocracia, a veces abierta, a cargo de las fuerzas represivas estatales. Es que la represión no fue un recurso más entre varios: fue el principal. Durante el autoproclamado "gobierno de los derechos humanos", cerca de 900 personas murieron en consecuencia de la represión gubernamental, en casos de "gatillo fácil", represiones en cárceles, etc. Más que en cualquier otro gobierno desde el fin de la dictadura militar de 1976-1983. Entre los casos más paradigmáticos podemos nombrar la militarización de la provincia de Santa Cruz y el asesinato del docente Carlos Fuentealba, que falleció luego de que un policía le disparase con una escopeta de gases lacrimógenos dentro del auto donde se retiraba de un corte de ruta.

El gobierno de Cristina Fernández y la aplicación del Pacto Social.

En las elecciones presidenciales del año pasado el kirchnerismo hizo un trueque, llevando de candidata a la esposa de Néstor Kirchner y Senadora Cristina Fernández. El objetivo de los Kirchner es recuperar el aparato del justicialismo en su totalidad, razón por la cual Kirchner será candidato a la presidencia del Partido. A más de tres mese podemos hacer un balance.
El modelo económico sostenido por los Kirchner, basado en la exportación, apoyado en el precio del dólar y la suba de los precios internacionales de los productos agrícolas (especialmente la soja), está entrando en un punto en el que choca con contradicciones. Por arriba lo amenaza el descontento de la burguesía agraria por las retenciones a la exportación. Desde abajo, la inflación de los productos de consumo popular, sumada al crecimiento económico, ha llevado a muchos sectores de trabajadores a luchar por mejoras salariales y en las condiciones de trabajo. Estas luchas, en muchos casos, desbordan la contención de la burocracia y se llevan adelante mediante las herramientas de la acción directa. La estrategia del gobierno para evitar el recorte de las ganancias fabulosas del empresariado y contener las luchas es la aplicación del "Pacto Social".
Un pacto social es un acuerdo entre las asociaciones empresariales y la burocracia sindical, que significa la congelación de los salarios y el aplazamiento de las discusiones salariales. El Estado vendría a ser el garante de la "justicia social", que permite que los lobos anden sueltos mientras ata de patas a los corderos.
El gobierno aún no ha logrado la firma de un acuerdo claro; pero la sumisión de la jerarquía burócrata de la CGT y la CTA queda evidente con dos ejemplos. Por un lado, Moyano, mandamás de la CGT, adelantó 4 meses las paritarias para arreglar un mísero 19,5 % de aumento (mientras la inflación en el último año estuvo por el 25 %), "marcando la cancha" para los demás gremios. La burocracia traidora de los gremios docentes (entre ellos CTERA, gremio del Secretario de la CTA Hugo Yasky) arregló un 24 % luego de pedir un 34%, con la suma de una cláusula antiobrera que garantiza un número mínimo de días de clase, en definitiva una capitulación.
La situación para los trabajadores y el pueblo es aún de resistencia, y todo indica que los pequeños grupos de activistas y las experiencias aisladas no podrán pasar a la ofensiva en el corto plazo contra la patronal, la burocracia y el gobierno aliados. Pero tenemos una tarea, que es la de construir en los lugares de trabajo y rodear de solidaridad a cada lucha, poniendo palos en la rueda de la avanzada burguesa y contribuyendo al reagrupamiento de las fuerzas del movimiento obrero.
Los anarquistas debemos firmemente sumergirnos en esta tarea.

Por eso decimos, ante la avanzada del frente patronal, ¡construyamos organización para la resistencia!

enviado por un compañero de la Red Libertaria de Buenos Aires.

EL HOMBRE DE ALMA VIRTUOSA NO MANDA NI OBEDECE

La contrarrevolución destructiva del aprismo: A propósito de la última elucubración presidencial

Alan García es indudablemente un político hábil. Por algo ha llegado 2 veces a Palacio de Gobierno. Tiene como base social a muchos fanáticos que desconocen incluso los escritos de su Jefe compañero fundador.
Es precisamente a estos fanáticos que va dirigido "la revolución constructiva del aprismo" último escrito de Alan García. Desde estas humildes páginas libertarias sostenemos que este librito no será best seller en el Perú.
García pierde su tiempo y también el de sus ocasionales lectores con una serie de refritos. Para empezar ¿Cuándo se inició la revolución constructiva del aprismo? El mismo caudillo Victor Raúl Haya de la Torre fue conciente que APRA realmente significaba alianza para revolucionarios arrepentidos.
El nazi fascista Partido Aprista Peruano esta imposibilitado de hacer la revolución. Esto se debe a los grandes malabares verbales de su otrora Jefe Máximo y al tan rastrero pro imperialismo de su discípulo predilecto que en los años 80 planteaba un futuro diferente. Hoy plantea una quimérica revolución aprista acorde con el Consenso de Washington y el IV Reich de su amo Imperial.
Felix Jiménez a tildado de plagio el último capitulo del susodicho librito. El problema de este presunto analista radica que todo el libro es un plagio. Primero se repite opiniones del mismo García y al final copia a un economista liberal chileno adicto al poder fascista de Augusto Pinochet. Aquí cabe destacar que no copia a José Piñera y a Pinochet en la medida que el segundo fue aplicador del recetario del primero. En esencia tenemos aquí el testimonio escrito de García de su actual conversión al liberalismo. Por algo es celebrado por Mario Vargas Llosa, Oppenhaimer y el mismisimo BUSH.

Erasmo Salvat



La educación oficial no está en crisis

"Mi abuela quiso que yo tuviera una educación; por eso no me mando a la escuela."
M. Mead

Hoy se habla de la deficiencia de la educación pública en todos sus niveles, se habla de reformarla, adecuarla a los intereses de la producción y el consumo, de adecuarla a las nuevas teorías y metodologías pedagógicas. Globalizarla y ajustarla, montarla y montarnos por tanto con ella, en la locomotora del progreso. En síntesis, que la escuela pública está en crisis y que necesita una reingeniería. Pero aquella crisis ya viene de largo, de ahí que incurriríamos en un error en seguir llamando a tal fenómeno como hecho actualmente critico. La deficiencia es propia de la estructura en la cual se haya inscrita la escuela. Y es más, es un hecho recurrente el desfase entre enseñanza escolar u oficial y las necesidades sociales prioritarias.

Además no sólo se habla de una mera crisis sino de un colapso educativo. Mas aquí está el error, ya que la escuela ha contribuido y contribuye muy eficientemente a desarrollar y normalizar los prejuicios y la moral propia de un sistema de dominación que pasa como natural y deseable. La escuela (junto con la familia oficial y el Estado) ha creado nuevas necesidades afines al sistema productivo además de justificar su propia permanencia. Así que sois demasiado ingratos en desconocer su eficiencia. Gracias a ella sois unos grandes patriotas, demócratas y cristianos. Es decir todo aquello que hoy controla, domina y asfixia el mundo, pero que pasa para la gran mayoría como la salvación del mundo. En otras palabras, la escuela ha creado la necesidad que hoy se pide se cubra mediante un sistema educativo eficiente. Y más que ello, ha reproducido los ideales que orientan aquella eficiencia: el amor a la patria, el respeto a la propiedad privada, la producción capitalista y los valores familiares vinculados a éstas, como la defensa de la familia monogámica. Pues ¿no es, acaso, una gran contribución como para tener, a la escuela, en los altares? En este sentido la escuela no está en crisis. Ante esto hay que absolver otra pregunta: ¿se crítica a la escuela en sí o a su gestión? Pues la mayoría, en la cual se generó en los inicios de la modernidad la nueva necesidad, piensa que es una cuestión de organización. Quieren más y más escuela, más horas de clases, mejores profesores para que sus hijos-mercancía tengan el mayor valor añadido, son unos compulsivos educativos extremos... Estos piensan que hay una crisis en este nivel, en la organización y producción de mercancías eficientes y no en los fines de la escuela. Pero si aquello es lo permanente, la ineficiencia, entonces ¿dónde está la crisis?

De ahí que resulta la siguiente pregunta: ¿se podía esperar algo más de una educación controlada por el Estado?¿el Estado puede dar algo más que una moral que lo confirme? No. Lo contrario sería echar agua a su balsa y perforarla. Entonces cómo procede. Pues mediante el fantasma democrático-educativo: "la educación para todos", por un lado. Y el mecanismo de selección y exclusión propio de la escuela, por otro lado. Es decir, primero todos participan, luego sólo unos llegan a cubrir las etapas (los eficientes, que muchas veces resultan ser los más mediocres). Democracia y capitalismo conjugados en esta dinámica. Por ello no resulta sorprendente que los rezagados o excluidos acepten su condición y vean con envidia a los "adelantados". Condición que podrán conseguir ya no ellos, pero si sus hijos y en ello se desvelan al procurar a sus hijos una educación que ellos no tuvieron. Y pues, ¿qué vemos aquí? Nada más que la internalización de una moral dominante. La escuela ha sido tan eficiente en este sentido.

Entonces ¿qué esperan las mayorías?, pues mejores alumnos-mercancías. Pero, ¿acaso ya no los produce?. Los mejores siempre suelen ser pocos y además y fundamentalmente el capitalismo tiende a la exclusión. Produce ingentes cantidades de mercancías pero acepta cada vez menos mercancía humana, profesionales-mercancías. Entonces ¿dónde está la crisis? Acaso en las mercancías que aún no salen de las escuelas-fábrica. En sus niveles de violencia, consumo de drogas y afines. No hay ninguna crisis, es así como funciona. Más aún ahora que sus cuadros, sus funcionarios y demás cancerberos y arlequines, los pueden extraer de las escuelas y universidades privadas. Ahorrándose con ello grandes sumas de dinero que orientan al control de la diferencia negadora.

Por otro lado se quiere más y más saber como si parte del saber no contradijera sus prejuicios. Inscritos están en el talante cristiano: la verdad os hará libres. Se ve a la verdad como confirmadora de sus principios, y esto ya es problemático. Añado a esto siguiendo los estudios de Nelly, Illich, Reimer y Holt que el conocimiento realmente productivo y significativo empieza cuando salimos del colegio. Todo o gran parte de lo poco que "aprendimos" en la (j)aulas lo olvidamos. Y entonces ¿Por qué tienen a tanta gente, en tales lugares alrededor de 11 años? ¿Con fines nobles? O ¿con qué propósito? La escuela es ineficiente si queremos verla como una institución transparente. Incluso el mito de la preparación para la vida cae por los suelos cuando sale uno de la escuela "al mundo" tan indefenso como entró en ella y segundo porque el tiempo que pasó en ella no coincidió fundamentalmente con la edad de la "razón-instrumental" sino con la del juego y del descubrimiento, de la espontaneidad y de la fantasía, y no con el aburrido, destructivo y racional mundo de los adulto que es a su vez tan irracional.

Además la escuela no ha estado siempre en la historia de la educación. Se presentó fundamentalmente a partir del surgimiento del Estado (aquí se abre otra sospecha) y luego se ha venido modificando con las formación de nuevas estructuras mentales y económicas. Y aquí ya es pertinente hablar del desarrollo del Estado-Nación y el papel de la escuela y sus elementos en él.
La modernidad es múltiple pero una tendencia resultará la dominante. Es la que afirmara la democracia o el basar la autoridad en el pueblo y ya no en la representación de la divinidad en lo temporal. También los dictadores modernos basarán su autoridad en el pueblo, la tradición, en el espíritu nacional, en la unidad nacional, unidad no necesariamente igualitaria. Entonces qué era necesario para esto si las propias sociedades europeas donde se inicia este discurso no eran homogéneas culturalmente: Francia, España, Prusia (ésta ya no existe como unidad política, las otras aún no son totalmente homogéneas). En primer lugar el idioma era una barrera. En segundo lugar las distancias...esto último se llegó a superar con el desarrollo industrial y lo primero gracias al sistema de educación pública. Y aquí la escuela y el libro fueron los instrumentos (de lo restringido del uso del latín a las lenguas nacionales y sus usuarios, los editores encontraron mayor mercado para sus productos, la nación en este sentido, y no único, vendría a ser producto de la burguesía). Esto es favorecido por una dinámica anterior: el sistema de leva, basado en el vasallaje o en la fuerza con fines de la defensa territorial de las monarquías empiezan a resultar ineficientes por ello se apelará a nuevos sistemas de asimilación, ahora será la persuasión y la identificación con un ideal común distinta a la unidad cristiana, ésta ya en crisis. Sin embargo no se llega a concreta sino hasta el siglo XVIII con las políticas oficiales de escuela pública. La escuela creará esta unidad en base al fantasma de la nación: la tradición común. La nueva unidad, ahora entre la burguesía en el gobierno y los gobernados, la unidad que configurará será una unidad de propósitos, pero también la unidad imaginada que evite la ruptura y por tanto la eliminación del mercado interno creado por la nueva clase en el poder. La escuela publica también surgirá por la necesidad de tener mano de obra calificada y funcionarios en una sociedad donde ya se permite la movilidad social ascendente.

Se creó así, una nueva religión, con nuevos santos: ahora los héroes nacionales; y también nuevos sacerdotes: ahora los profesores y los historiadores. Y nuevos templos: los colegios nacionales, los museos nacionales, las bibliotecas nacionales, los campos de batalla. Los países ahora se asumen como organismos, elementos unitarios. Sin embargo su unidad es una irrealidad, un fantasma. Pero, produce efectos concretos: temor, esperanza y enajenación para unos y riqueza y control para otros. No hay unidad ni continuidad histórica, ni lo habrá, pero se comportan como si lo hubiera, es fe y los nacionalismos son las religiones modernas.
Es en está órbita donde hoy encontramos al colegio o a la enseñanza oficial en general. Es por esto, que resulta obvio que haya algo que no puede negar la oficialidad, algo que sus templos no pueden promover: la negación nacional, la puesta en evidencia que la nación es una enajenación más. Y al ser una enajenación su propia base de justificación es insostenible. Y querer librar al colegio o a la enseñanza oficial, el alfil mayor de aquel proceso, de tal maquinación o proceso desencadenado e incontrolable pero beneficioso para un sector, es intentar lo vano. Recibe nuestras condenas mas sigue venciendo ya que las mayorías la idolatran. Y lo más grave aún es que, así como las demás religiones, no cumple con sus promesas, sus predicciones.

El colegio tiene eminentemente un fin político y tratar de liberarnos de la política mediante él es como intentar lograr una sociedad libre mediante una dictadura del proletariado. Por todo ello, reafirmo, la enseñanza pública oficial no está en crisis al contrario es el puntal más sólido y eficiente que mantiene el sistema vigente.

LAR.



Notas:
I.- Ver: Voltaire. Diccionario Filosófico. Artículo: Educación: diálogo entre un consejero y un ex jesuíta.
II.- Reimer, Everett. La escuela ha muerto. Editorial Guadarrama. Barcelona, 1981.
III.- Anderson, Benedict. Comunidades imaginadas. Fondo de Cultura Económica. México, D. F., 1997. Cap III. El origen de la conciencia nacional, p. 63-76.
IV.- Pérez Vejo, M. Nación, identidad nacional y otros mitos nacionalistas. Ediciones Nóbel. Barcelona, 1999.

Fantástico crecimiento económico y ...bolsas de alimentos para los pobres



Consideramos importante publicar el siguiente artículo por la completa información que brinda, y la crítica seria al Estado asistencialista. Extraído de alainet.org

Dos semanas atrás, a las 4 de la mañana, una patrulla del ejército peruano tocó la puerta de una casa en uno de los sectores más pobres de Villa el Salvador, a veinte kilómetros al sur de Lima, en un cerro de arena. Un vecino -alarmado, asustado pero decidido a no guardar lo que veía- llamó a Radio Programas del Perú para denunciar el operativo militar. Una hora después, informado por la radio, el ministro de defensa dijo que se trataba de un "operativo piloto" para repartir alimentos por encargo del Ministerio de la Mujer. Las personas que recibieron las bolsas de alimentos pasaron del miedo a la sorpresa. Hace muy poco tiempo, no más de ocho años, los operativos como ése servían para buscar a los llamados terroristas y desaparecerlos en nombre de la democracia.

¿Soldados repartiendo alimentos a las cuatro de la mañana? ¿Donde se ha visto eso? Sí, era posible, no detuvieron ni desaparecieron a nadie; simplemente, entregaron una bolsa de alimentos en cada casa escogida. Por el favor recibido, 25 nuevos soles (9.22 dólares) en aceite, arroz, pescado en conservas y algo más, tuvieron que firmar una planilla mostrando el respectivo documento nacional de identidad. Para las personas que viven en la extrema pobreza, un regalito sorpresivo como ese sólo puede ser bienvenido a pesar de dos inevitables preguntas ¿Y como sabían de nuestros nombres y apellidos y dónde vivimos?, y ¿qué intención escondida habrá debajo de esta repentina bondad?

Luego de la experiencia llamada "piloto", el programa de distribución de esas bolsas de alimentos está en marcha y mantiene el horario de las cuatro de la mañana para evitar que los vecinos no escogidos por el programa pregunten ¿por qué nos niegan esas bolsas de alimentos, acaso somos ricos?

El gobierno del Sr. García sonríe feliz porque la economía peruana crece como ninguna otra en América del Sur (9 % al año). Al mismo tiempo, suben los precios y la inflación vuelve a aparecer en el horizonte, despertando viejos recuerdos de la maravillosa gestión aprista de 1985-1990 y su inflación anual de siete mil por ciento. Se discute aquí sobre los beneficios del crecimiento usando el verbo chorrear con la inhumana voluntad de ofrecer migajas a los pobres. ¿Hay chorreo o no? En otras palabras: ¿les llega algo de dinero fruto del crecimiento a los más pobres? Unos dicen sí; otros, no o casi nada. Con su reparto matinal de bolsas de caridad, la ministra de la Mujer y el señor Alan García confiesan -queriéndolo o no- que la situación de los más pobres es muy difícil y que es indispensable ofrecerles ese cristiano y caritativo apoyo. "Por poco tiempo, sí, por supuesto, no vayan a creer que se trata de un programa permanente".

Como no le es posible resolver el problema de la pobreza, el gobierno retoma la antigua y fácil fórmula del reparto de alimentos, urgido por hacer algo para aliviar la suerte de los pobres extremos. Vuelve la caridad como recurso político. Es cierto que una bolsa de alimentos ayuda a mitigar el hambre, pero no resuelve el problema de fondo.

No es gratuito que el Ministerio de Defensa participe en este reparto de alimentos. En los juicios que se realizan en Lima contra el ex presidente Alberto Fujimori y contra los responsables directos de las matanzas en Barrios Altos y en la Universidad de Educación La Cantuta, desfilan decenas de oficiales del ejército acusados de matar, torturar y desaparecer a personas, en nombre de la democracia. Uno de ellos, el general Julio Salazar Monroe acaba de ser condenado a 35 años de prisión por su responsabilidad en el crimen de un profesor y nueve estudiantes de La Cantuta. Llevar alimentos de madrugada en un operativo de aparente paz y amor podría servir para cambiar la imagen de los militares, sobre todo en los barrios de pobreza extrema, donde se encuentra la mayor parte de sus víctimas.

Tenemos ya una larga historia de medio siglo en el reparto de alimentos como recurso para aliviar la pobreza. Todo comenzó en tiempos de don Manuel Apolinario Odría, el general dictador (1948-1956) y su esposa doña María Delgado con los primeros Clubes de Madres y el apoyo de la iglesia católica y algunas iglesias evangélicas y adventistas escogidas para canalizar las donaciones de alimentos de los países llamados ricos. En tiempos de Velasco Alvarado y Morales Bermúdez, 1968-1980, surgieron los primeros comedores municipales. La señora Violeta Correa, esposa del presidente Fernando Belaunde (198O-1985) dirigió un programa de entrega de cocinas para los comedores. Gracias al primer alcalde de izquierda en Lima, Alfonso Barrantes (1983) surgió el programa El Vaso de Leche. Después, ya en tiempos de Fujimori (1990-2,000) se creó el Programa Nacional de Apoyo Alimentario PRONAA.

En apretado resumen, los circuitos de caridad para el reparto de alimentos son los siguientes;

1. Desde Europa y Estados Unidos a través de USAID y los diferentes gobiernos llegan los excedentes de alimentos de los países capitalistas, envueltos en papel de regalo.
2. Organizaciones de caridad de las diversas Iglesias (CARITAS, Iglesia católica; OFASA, Adventistas, CARE, Evangélicos) que distribuyen la ayuda enviada por los países capitalistas de más alto desarrollo y la que por su cuenta consiguen entre sus propios miembros y amigos.
3. El Programa Nacional de Apoyo Alimentario PRONAA, como la central estatal de distribución de alimentos.

En los arenales de la tablada de Lurín se creó, en 1971, la Comunidad Urbana Autogestionaria de Villa el Sal Salvador, CUAVES. Y allí se dio un perverso abrazo entre el paternalismo colonial del reparto de alimentos y la reciprocidad andina que se expresa en los comedores populares, en los comités del vaso de leche, en las polladas y las "actividades" de los artistas andinos (músicos, cantantes, danzantes de tijeras, arpistas, violinistas, etc. y en el trabajo familiar de los empresarios andinos alrededor del parque industrial. Si el potencial de reciprocidad y solidaridad de los pueblos andinos se uniera a propuestas de gobierno que privilegien el trabajo y rechacen el paternalismo de la caridad cristiana, otra sería la realidad. En el país que nos tocó en suerte la caridad sigue siendo un elemento principal de su clase política.

Entre 1940 y 1950, comenzaron en Perú los llamados "proyectos de desarrollo", encargados por los gobiernos y la ayuda internacional a instituciones privadas, organismos estatales, Ongs. Uno de los primeros fue el de Puno Tambopata para formar electricistas y carpinteros con jóvenes salidos de comunidades sin luz eléctrica ni bosques de ningún tipo. Después, surgieron centenares de proyectos gubernamentales y de Ongs con dinero de la cooperación internacional. Se han gastado miles de millones de dólares y el desarrollo no tiene cuando llegar. Se han distribuido millones de toneladas de alimentos y la pobreza sigue ahí, terca, casi inamovible.

Una pregunta es inevitable: ¿No hubo pobres en Perú, antes de 1950? Sin duda sí; pero eran pobres de otro tipo, que comían mejor, no eran tantos ni estaban concentrados en los cinturones de los conos de Lima, por una sencilla razón: entonces Perú tenía algo menos de la mitad de los 28 millones de habitantes de hoy. Los pobres han crecido tanto que las categorías para encuestarlos -clasificarlos y elaborar cuadros estadísticos y muchas figuritas de esas con las que juegan los economistas especialistas en pobreza- han debido multiplicarse. De los sectores llamados A, B y C se han desprendido los C y D. Y si el ritmo se aligera un poco más tendrían que inventar un nuevo sector F. Por ese camino, las personas pobres dejan de ser seres humanos, pasan a ser simples cifras estadísticas, aunque ahora con apellidos, domicilio y DNI, debidamente registrados en una planilla de pobres extremos con múltiples usos en el futuro.

Si no hubiera pobreza en el país no habría circuitos externos de ayuda ni organizaciones religiosas, estatales o privadas de distribución de alimentos, ni comités del vaso de leche, ni comedores populares. Un precioso indicador de cambio económico y social en el país sería la disminución sustantiva de la ayuda alimenticia y del número cada vez menos de comedores populares, por ejemplo. La desaparición del PRONA, de CÁRITAS, OFASA Y CARE sería algo maravilloso para el país porque supondría que ya no habría pobres. No obstante, en vez de disminuir, la caridad se multiplica. No es buena la caridad para quienes la reciben, aunque deja una especie de conciencia tranquila en quienes la ofrecen. A nadie le gusta ser pobre y que le recuerden esa condición con cada distribución de alimentos o de ropa de segunda mano. Tal vez la opción del reparto casi clandestino de ahora tome en cuenta este elemento de amor propio.

La solución pasa por exigir y ofrecer trabajo. Pero ocurre que no hay trabajo, que en países como el nuestro una gran parte de la población está excluida del privilegio de tener un empleo. Ya sabemos que el modo de producción capitalista produce desempleo y, por eso, ofrecer trabajo para todos es sólo un recurso electoral, una promesa incumplida.

Rodrigo Montoya Rojas — 22 de abril 2008

En el cuarenta aniversario de los acontecimientos de mayo de 1968, en Francia



Luego de la Segunda Guerra Mundial advino un largo período de "paz" en Europa, cesaron los conflictos bélicos entre los países europeos que respetaron escrupulosamente el Pacto de Yalta, o sea el reparto del mundo entre los "grandes" (EEUU, Inglaterra, Unión Soviética y Francia, como "invitada" menor). La "guerra fría" se desenvolvía en el Tercer Mundo cuyos pueblos luchaban contra el colonialismo, logrando independencias nacionales muy relativas pues, en realidad, cambiaban a una potencia dominante por otra. En general, se puede decir que los líderes "nacionalistas", sobre todo en el Africa, se llenaban la boca con el caramelo del "socialismo" y el resultado eran gobiernos corruptos que imponían sus intereses de clan cuando no de familia. Los movimientos más radicales se dieron en el Asia con la revolución china y vietnamita, en este caso el poder fue monopolizado por partidos políticos comunistas, el feudalismo fue desplazado, pero sólo para dar paso a un capitalismo de Estado primero y al actual desborde del capitalismo privado con todo su salvajismo y sobreexplotación del proletariado que dicen representar.
Esta situación, ocultada por las ideologías dominantes, como un enfrentamiento entre el "campo socialista" y el "campo capitalista" o del "mundo libre contra el comunismo" (según los manipuladores mentales del Pentágono), es el telón de fondo de la revolución francesa de mayo-junio de 1968 que quiso romper con dicho alineamiento alienante para reivindicar la libertad de los individuos y de los pueblos, en lucha contra la explotación capitalista de Estado o privada y el autoritarismo de unos y otros, y que sucumbe ante el fuego graneado del Estado francés controlado en aquel entonces por la derecha "gaullista" y la reacción de los aparatos de la "izquierda" sea la comunista autoritaria con su CGT y el Partido Socialista con su poderoso grupo parlamentario.

Durante esos más de 20 años de post guerra, los temas libertarios prosiguieron su progresión en los más diversos medios, sobre todo entre las jóvenes generaciones dispuestas a cambiar la sociedad para que cambie su propia vida despojada de porvenir (a no ser el de trabajadores manuales o intelectuales asalariados por el patrón capitalista, grande, mediano o pequeño). Según Louis Comby, en Francia, "de abril de 1956 a junio de 1964 "Negro y rojo" publica veintisiete números mimeografiados consagrados a un anarquismo que se define no solamente como una concepción humanista, individualista, filosófica y ética, sino también organizacional, social, económica, colectivista y proletaria". "Negro y Rojo" rechazaba la sospecha que ellos buscaran una alianza entre el marxismo y el anarquismo, afirmando que "la diferencia esencial entre el marxismo y el anarquismo es más bien de tipo organizacional entre la concepción antiautoritaria de los anarquistas y la concepción burocrática leninista, bolchevique de la organización (basada en el llamado "centralismo democrático"). Es decir que "Negro y Rojo" era una revista modesta que vivió casi 10 años, así como otras que circulaban en los medios estudiantiles y obreros franceses, que fermentó el factor propiamente humano de la protesta con ideas nuevas como asimilar los aspectos positivos del marxismo y del psicoanálisis de Freud, a la concepción libertaria-revolucionaria, y que les permite, en pleno fragor de la acción directa en mayo-junio 1968,lanzar consignas como "prohibido prohibir" (ellos creían que aquí residía el reclamo de una ampliación de las libertades). Quiero decir que la revolución de mayo-junio 1968 tuvo una ancha base social e ideológica, si bien el líder principal que se destaca fue el joven alemán Daniel Cohn-Bendit, de sensibilidad libertaria en aquel entonces (actualmente es un ecologista neoliberal), junto con otros que venìan de la Juventud Comunista como Alain Krivine quien, debido al comportamiento del PC en la "crisis" de mayo, devino trotskysta.
Antes de continuar, tengo que recordar que las diferencias entre el anarquismo y el comunismo marxista no se reducen al aspecto organizacional ni nacen luego de la toma del poder por el bolchevismo leninista, sino aparecen ya al interior de la Primera Internacional cuando entre Marx y Bakunin se lanza la polémica sobre la cuestión central: la cuestión del Estado. Si hay algo que se pueda rescatar de Marx es su llamada "teoría del valor", explicación apropiada del funcionamiento del capitalismo y de la explotación del proletariado por la burguesía. Bakunin mismo y otros anarquistas se han inspirado en los argumentos económicos aportados por Marx y cuyo origen está en los trabajos de economistas ingleses como Smith y Ricardo. En este sentido no debemos tener ningún prejuicio. Afirmaba, pues, que la revolución de mayo-junio de 1968 tuvo una ancha base social, no sólo participaron los estudiantes universitarios y secundarios, sino la presión era tal que las Centrales sindicales convocaron a una huelga general obrera y campesina. Los anarquistas y algunos grupos de la izquierda no comunista, no sin ser conducidos por el propio movimiento espontáneo de los trabajadores, lograron que éstos ocupen muchas fábricas y se organicen para la producción en torno del principio de la autogestión. En realidad, el movimiento obrero huelguístico comienza en la ciudad de Nantes, al noroeste de la Francia, para luego extenderse a todo el país como una realidad que los dirigentes sindicales sólo podían institucionalizar con sus llamados a la huelga general.
Sin embargo, aquello de la "ancha base social e ideológica" tiene sus bemoles, como nos lo descubre Louis Comby: "La fórmula unirse en lo que nos acerca descartando lo que nos divide puede permitir que un movimiento se extienda, pero nosotros sabemos que ello también puede impedir que el movimiento gane en profundidad y, cuando la euforia de las grandes masas confusas y heteroclitas se ha disipado, es necesario determinar cómo se vá a construir una sociedad libre e igualitaria, mientras el movimiento de masas se derrite como la nieve expuesta al sol y cada uno de los participantes retoma sus posiciones originales" no tan radicales (es decir que no van a la raíz de los problemas). Dicho en otras palabras, luego de los famosos acuerdos de Grenelle en que el poder gaullista "cedió" a las centrales sindicales el salario mínimo para los obreros (que no existía en esa época y que fue casi lo único que se obtuvo como conquista social), y que, entonces, la huelga general fue levantada por los jerarcas sindicales burocráticos, los anarquistas y sus amigos, así como algunos grupos obreros esclarecidos (la fábrica Lip, de relojes, no fue desocupada por los obreros y continuó sus actividades casi hasta el día de hoy), se quedaron virtualmente solos mientras la "mayoría" siguió fiel a Moscú cuando no al nacionalismo capitalista del general de Gaulle. Los comunistas autoritarios llegaron al extremo de apelar al sentimiento xenofóbico de los franceses simples de espíritu al señalar que el movimiento social de mayo de 1968 estaba dirigido "por un estudiante alemán", tal como lo señaló en un discurso el secretario general del PCF, Georges Marchais. Mientras tanto, el 25 de mayo de 1968, Christian Fouchet, ministro del intérior en esa época, denigraba a los estudiantes anarquistas casi como si fueran los hinchas de la mafia. "Esta plaga que sale de los bajos fondos de París y que es verdaderamente rabiosa, disimulada detrás de los estudiantes se bate con una locura asesina". Para los unos y los otros, la Francia no podía salir del "campo capitalista", había que respetar el pacto de Yalta firmado por Stalin y el propio de Gaulle (aunque en calidad de "observador"). Es con la misma lógica que los dirigentes comunistas ayudaron al invasor inglés a aplastar la revuelta de los militantes comunistas de base y obreros griegos, que creían luchar por la victoria del socialismo, inmediatamente después de la segunda guerra mundial. Grecia era otro peón en el ajedrez mundial, en el tablero estaba en un casillero de las fichas "blancas", o sea en el llamado mundo occidental y cristiano. Para terminar, diremos que mayo del 68 renueva con las mejores tradiciones del movimiento libertario y puso, a la orden del día, el combate por un socialismo libertario, autogestionario, de democracia directa, igualitario y fraternal, y que estos objetivos llegaron a ser avizorados por millones de individuos que no vamos a dejarnos traicionar una segunda vez.

Lima, 27 de mayo del 208.
Anselmo Pérez. .

El concepto de "centralización sindical" y la C.G.T.P.

Para muchos compañeros, especialmente los comunistas autoritarios, "centralización" sindical significa concentración del poder de decisión en una dirección única, pues no conciben que pueda existir alguna lucha sin "dirigentes" y "dirigidos". En realidad, si bien la centralización de las luchas es necesaria para obtener victorias, ella significa esencialmente que todos apuntemos al mismo objetivo, es decir que la idea de la reivindicación esté clara para todos y cada uno y que estemos organizados de abajo hacia arriba según los principios de la democracia directa. No hay posibilidad de lucha social exitosa si los trabajadores no se "autoorganizan", decimos nosotros los anarquistas, o sea si éstos no adoptan el principio de la unidad de clase y de la centralización en forma voluntaria y conciente. Toda imposición, todo engaño de la "dirección" en el sentido de decir una cosa y hacer otra contraria, se paga con la deserción del combate de miles y miles de obreros y empleados pauperizados que se adhirieron al sindicalismo confiando en la sapiencia y honestidad de sus dirigentes.

Y esto último es lo que pasa actualmente. Mientras en la Declaración de Principios y la sinopsis histórica de la CGTP (que se pueden leer en su sitio web), todo es muy bonito, incluso se afirma que el "sindicato es independiente del Estado, de los patrones y de los partidos políticos", pero quién no sabe que sus dirigentes subordinan la acción sindical a los intereses de su o sus partidos políticos, que pueden ser de orden electorero o bien de frentismo con una supuesta "burguesía nacional"?. Quién no sabe que sus dirigentes principales han postulado como candidatos de un "frente popular" cuyos principales componentes eran el PC "Unidad" y "Patria Roja"?. Quién no sabe que la dirección actual de la CGTP participa en el llamado "Acuerdo Nacional" que persigue como fin "el perfeccionamiento de la gobernabilidad en el Perú", o sea cómo asegurar la perennidad de la misma clase política gobernante enfeudada al imperio y a los intereses del capital nativo neocolonial?. Quién no sabe que la CGTP recibe financiamiento del sindicato norteamericano AFL-CIOSL, que es un engranaje del capitalismo transnacional yanqui?. Lo dice valientemente el compañero Zenón Fuentes en "Nuestra Bandera" del mes de marzo de este año (su artículo se llama "El marxismo y los trabajadores"). En este sentido hay que reconocer el mérito de esta denuncia, aunque tiene como objetivo la recuperación de una cierta "pureza" del sindicalismo clasista de corte marxista, con lo cual discrepamos, pero que eventualmente podría confluir con nosotros en la reconquista de la autonomía orgánica y política de la CGTP, previa reorganización casi refundadora desde las bases hasta la cúpula hoy podrida.

Sin embargo, no se trata de perderse en los vericuetos de la organización de la CGTP, a manera de un círculo vicioso. Lo más importante ahora es ayudar a que los no sindicalizados se autoorganicen, pues son más del 85% de la masa trabajadora total, lo más importante es enarbolar la reivindicación de la estabilidad laboral como la principal en estos tiempos, así como la reconquista de la jornada de 8 horas de trabajo. Pues uno no se organiza gratuitamente, sino para obtener alguna ventaja concreta, por eso se habla de "intereses de la clase trabajadora", por eso la burguesía peruana boycotea el sindicalismo, porque vá contra sus "intereses" de clase explotadora. Hay, pues, un aspecto material, la necesidad de vivir mejor, que está presente; después aparece el ideal sindical, o sea la entrega generosa a la causa de la emancipación real y definitiva de los trabajadores mediante el triunfo del socialismo libertario.

Lima, 16 de abril del 2008.

Víctor Fréjus



Hacia la unión de los Anarquistas Una Red de grupos Anarquistas Segunda parte

James Herod en su libro llamado "Ser libre: creando una asociación democrática de barrios autónomos" (http://www.jamesherod.info) bajo de título "Federación y otras desilusiones" dice lo siguiente: "Los Anarquistas hace tiempo que han tenido desilusiones con la idea de Federación y parece que han resuelto el problema crítico de cómo pueden tener al mismo tiempo la democracia directa y una organización grande. Es una fórmula usada ritualmente que se repite así: "Federación en nivel de municipio, regional, nacional e internacional."

Es una gran ilusión. La federación crea jerarquía usando delegaciones (i.e,representativo) formando cada vez unidades chiquitas que toman decisiones y cada vez más remotas y lejanas de su barrio. Pero para ser aceptable esta idea es adornada con otras tres ilusiones: delegados mandatados, cambiando el delegado instantáneamente y separados de tomar decisiones políticas con la administración. Yo creo que las tres ideas son erróneas e incompatibles con la democracia directa y consecuentemente con la Anarquía, autogobierno, y autonomía. La idea de delegado mandatado es un milagro porque a penas comienza la reunión todo está abierto. Las discusiones de los temas pendientes redefinen los temas. A veces, el cambio de una palabra en una propuesta puede alterar completamente el sentido e impacto de la propuesta.

No hay forma que los delegados pueden evitar ejercer su propio criterio sobre los temas apenas comienzan los discusiones, no importa la detallada que sean las instrucciones que habían recibido antes. Entonces, la idea que el delegado mandatado mantiene las decisiones que habían tomado en la asamblea de barrio es una ilusión.

En resumen yo no creo que delegados puedan ser mandatados. La idea de cambiar el delegado instantáneamente es también una ilusión. Para que funcione este concepto la gente en el barrio tiene que seguir las discusiones como si estuvieran ellos mismos en la sala de discusiones. Ellos tienen que tener los detalles y el último conocimiento de los temas pendientes mientras se desarrollan las discusiones entre los delegados. Aunque la gente en el barrio esté mirando la conferencia en vivo vía televisión (algo imposible), para ejercer el cambio de delegado ellos mismo tienen que reunirse en la asamblea del barrio y debatir si el delegado se ha desviado lejos de su mandato o no para justificar este cambio de mandato. Pero si ellos van a hacer esto, si ellos tienen la conocimiento íntimo de los temas y este tipo de sistema de comunicaciones, mejor es que ellos tomen la decisiones directamente, sin el rollo de implementar tantos problemas con la conferencia de los delegados.

Sólo un minuto de reflexión será suficiente para saber que la idea de cambio de delegado es totalmente equivocada. Pero éste ha sido repetido sin auto-critica, por parte de los radicales por décadas!! Con mucha similitud, la idea de separación entre tomar decisiones políticas con la administración no tiene sentido. Cualquier persona que ha hecho trabajo en un proyecto sabe que uno toma todo tipo de decisiones constantemente. Puede que sea la decisión más rutinaria y al mismo tiempo tener implicaciones políticas profundas. Pero hasta que una decisión esté bajo la crítica de los miembros y haya sido discutida, no estarán claras las implicaciones políticas. En otras palabras, será casi imposible separar decisiones puramente administrativas de los decisiones políticas porque cualquier decisión, supuestamente administrativa de repente tiene implicaciones políticas, la distinción es falsa. Es otra ilusión, una manera de convencernos que nosotros tenemos un proyecto basado en democracia directa, mientras que no en realidad no la tenemos. (Pag, 94-95)

Payman Piedar

DE ARRIBA LOS RICOS NOS MEAN Y LA PRENSA DICE QUE LLUEVE

Nuestros reconstructores

Si bien desde miles de años la humanidad en su conjunto padece del "dolor universal", desde que surgió el poder hegemónico del principio de autoridad sobre nuestras vidas, ahora debemos sumarle el sufrimiento y angustia producto no sólo del sismo ocurrido el 15 de agosto último sino de la absoluta inoperancia de las autoridades de turno.

Esto no constituye en si ninguna novedad. El Estado y sus gobiernos están totalmente al margen de las necesidades concretas, los sueños y esperanzas de los seres humanos. La acción política y la moral no son convergentes sino divergentes. Esto, quedó claro desde la redacción de "El Príncipe" de Maquiavelo hasta nuestros días.

La cultura de la previsión es ajena a los intereses de nuestros gobernantes. Desde hace 2 años, mediante un informe técnico de los geofísicos, se tenía conocimiento de la posibilidad de una catástrofe en el sur y tanto Toledo como García sólo se preocupaban de firmar TLC con el Imperio, de incrementar la recaudación tributaria y de incurrir en turbios negociados y corruptelas.

Por su parte, el cura palaciego Juan Luis Cipriani Thorne en sus peroratas habla mucho pero dice poco sobre el problema. Habla de Dios, la naturaleza, está es una prueba que Dios nos ha puesto para que realicemos "la nueva actitud" dicha por el máximo vocero del Opus Dei en el Perú.

Conclusión: Si Dios existe es impotente ante la naturaleza o más bien la utiliza en contra nuestra, siguiendo las órdenes de Cipriani para que acatemos de una vez por todas su "nueva actitud". Ningún ateo, agnóstico o anticlerical puede reducir la idea de Dios a la de siervo de un fascista con sotana.

El problema de fondo no es tan solo reconstruir por reconstruir, como plantean los representantes de la beatería religiosa y política, sino sobre qué base sólida realizar una magna obra que beneficie a todos y todas por igual.

Erasmo Salvat

Una gran unidad para un gran cambio

Hace Mucho tiempo se viene pregonando alegremente una consigna "UNA GRAN UNIDAD PARA UN GRAN CAMBIO". Esta consigna es característica de la secta política de Patria Roja. Si de aquellos que por ser maoístas cuestionaban la revolución castrista en Cuba y ahora van de la manito de F. Castro y de su engendro dictatorial Hugo Chávez.

La consigna es fácil de recordar. Pero si hablamos de unidad Patria Roja no es lo más indicado para ello. En su propia historia podemos ver que la unidad no la buscaron con otros socialistas sino con el P.A.P. tanto en vida de V.R.HT. o con el mismo Alan García.

La unidad es algo muy bueno mientras sea posible, pero hay cosas mas elevadas que la unidad. Se dirá que somos aguafiestas pero les recordamos a Alberto Moreno y sus huestes partidarias que para este cuestionamiento a su bendita unidad en abstracto nos basamos en la categórica expresión formulada por Engels en una misiva a Bebel el 28 de octubre de 1822) que mencionamos textualmente al inicio del presente párrafo.

Por tanto, la bendita unidad en abstracto promovida por los autoritarios sectarios no dará los frutos prometidos. Sobre su gran cambio expresamos lo mismo. Es un gran cambio no sólo abstracto sino también cosmético. No queda claro que cambio es ese. Esperemos que los inefables pontífices de la cúpula patria rojera no estén pensando en un cambio de sexo.

Si cambian radicalmente las cosas y por ejemplo hay abolición de la propiedad privada de los medios de producción, abolición del trabajo asalariado, etc. entonces lograríamos la libertad y la igualdad. Entonces, si somos iguales entre todos nosotros porque deberíamos permitir la existencia de una secta (como P.R.) que con el cuentazo de representarnos a los trabajadores y velar por nuestros intereses lo único que hacen es vivir parasitariamente sin trabajar.

Edipo



/Luego de la movilización /

La jornada por la lucha de las 8 horas de trabajo en Perú la inició la federación de obreros panaderos." Estrella del Perú ", a inicios de 1900. Con una velada recordada como "la pascua roja de los revolucionarios peruanos" en esa velada pronunció Manuel Gonzáles Prada su fecundo discurso "El intelectual y el Obrero". Ese mismo día Manuel Caracciolo Lévano, presidente de la federación dio su discurso "Qué son los gremios obreros en el Perú y lo que deberían ser". Era el primer programa proletario de nuestra historia, en el que se llamaba a la organización y la lucha por la jornada de ocho horas, llamado que esta vigente en el 2008.

JUEVES 01 de Mayo

Federación de Panaderos "Estrella del Perú"
Jr Huanta 527 · Cercado de Lima
de 2pm a 6pm



Delfín Lévano



Manuel González Prada

Periódico Anarquista
Humanidad
hacia la autoorganización

"Para el verdadero anarquista no hay una simple cuestión obrera, sino un vastísimo problema social; no una guerra de antropófagos entre clases, sino un generoso trabajo de emancipación social".
Manuel González Prada



Ven, ioh Mayo! te esperan las gentes
te saludan los trabajadores;
dulce Pascua de los productores
ven y brille tu espléndido sol.
En los prados que los frutos sazonan
hoy retumban del himno los sones
ensanchando así los corazones
de los parias e ilotas de ayer

Despertad, oh falange de esclavos
de los sucios talleres y minas,
los del campo, los de 'las marinas
tregua, tregua, al eterno sudor!

Levantemos las manos callosas
elevemos altivos las frentes
luchemos; luchemos y valientes
contra el fiero y cruel opresor

De tiranos, del ocio y del oro
procuremos redimir al mundo
y al unir nuestro esfuerzo fecundo
lograremos al cabo vencer.

Juventud, ideales, dolores,
primavera de atractivo arcano,
verde Mayo del género humano
dad al alma energía y valor.

Alentad al rebelde vencido
cuya vista se fija en la aurora,
y al valiente que lucha y labora
para el bello y feliz Porvenir.

Los parias 1-2, Lima, mayo 1904; p.1.l